

E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zártkörűen Működő Részvénytársaság – 9027 Győr, Kandó Kálmán u 11-13.

F.: 88/591-210

Báró Béla
Alsóörsi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője részére

E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.
9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.

Alsóörs
Endrődi Sándor utca 49.
8226

www.eon.hu

2023. szeptember 20.
1 / 5

Tárgy: felhívás a 9/2023. (IV.18.) számú jog-és jogszabálysértő önkormányzati rendelet megsemmisítésére, ezáltal a 9/2004. (VI.25.) számú önkormányzati rendelet 31. §-ának megsemmisítésére és a jogszabálysértő rendelkezéseken alapuló jogsértő gyakorlat megszüntetésére közcélú villamos közműhálózat

Iktatószám:

41831667/2023

Tisztelt Jegyző Úr!

Az **E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.** (székhelye: 9027 Győr, Kandó Kálmán utca 11-13., nyilvántartja a Győri Törvényszék Cégbírósága Cg. 08-10-001534 cégjegyzékszám, adószáma: 10741980-2-08, kézbesítési címe: 9027 Győr, Kandó Kálmán utca 11-13., elektronikus elérhetősége: 343728994#hivatalikapu; kézbesítési e-mail címe: ertesites.eed@eon-hungaria.com; a továbbiakban úgyis, mint "Társaság") az alábbi

megkeresést

intézi a T. Jegyző Úr felé.

Álláspontunk szerint az alább kifejtett indokokra tekintettel Alsóörs Község Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2023. (IV.18.) számú önkormányzati rendelete (továbbiakban **Rendelet**), mellyel Alsóörs Község Önkormányzata Képviselő-testületének környezetvédelemről szóló 9/2004. (VI.25.) számú rendelete (továbbiakban **Környezetvédelmi Rendelet**) 31. §-a került módosításra, jog- és jogszabálysértő, ezért kérjük Rendeletet és a Környezetvédelmi Rendelet általa módosított 31. §-át megsemmisíteni szíveskedjenek, és ennek megtörténtéről jelen levél kézhezvételétől számított 15 napon értesítse Társaságunkat e levél iktatószámára hivatkozással. Kérjük továbbá, hogy folyamatban lévő kivitelezések kapcsán se alkalmazzák a jog- és jogszabálysértő rendelkezéseket.

A Rendelet és ezáltal a Környezetvédelmi Rendelet 31. §-a az alábbi okok miatt jog-és jogszabálysértő.

[1.] A Rendeletben, és ezáltal a Környezetvédelmi rendelet 31. §-ában a közterület (melynek nagy része közút) felbontásáról történik rendelkezés. A közút felbontásáról, az alkalmazandó eljárásról már törvényi szintű jogszabály, nevezetesen a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban **Kktv.**), annak is a 36-37. §-a rendelkezik, és ezt a speciális közút igénybevételt a közút nem közlekedési célú igénybevételeként nevesíti. A közút nem közlekedési célú igénybevételének részletszabályait az ügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet (továbbiakban **ITM rendelet**) szabályozza.

Székhely:
9027 Győr,
Kandó Kálmán u. 11-13.
Győri Törvényszék Cégbírósága
Cg. 08-10-001534

Magyarország Alaptörvénye (továbbiakban **Alaptörvény**) 32. cikkének (2) bekezdése szerint feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot. A 32. cikk (3) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

Tekintettel arra, hogy közút nem közlekedési célú igénybevétele már törvényi szinten szabályozásra került, etekintetben az önkormányzat a Kktv. és ITM rendeletben rögzítettekkel ellentétes rendelet nem alkothat.

Azt is ki kívánjuk emelni, hogy a közterület (közút) felbontása nem minősül a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban **Kktv.**) 4. § 32. pontjában meghatározott környezetvédelmi kérdést érintő tevékenységnek, így ekörben nincs hatásköre az önkormányzatnak a Kktv. 46. § (1) bekezdésének c) pontjára hivatkozva önkormányzati rendeleti rendelkezést tenni. A Kktv. nem ad felhatalmazást közterület felbontása körében az önkormányzat részére eredeti jogalkotásra. Tehát a Rendeletben rögzített jogalapon az önkormányzat rendeletet nem alkothat, így a Rendelet sérti az Alaptörvény 32. cikkének (2) bekezdését. Ezért meg kell semmisíteni.

[2.] A közút területének felbontását, mint speciális közterülethasználatot a Kktv. közút nem közlekedési célú igénybevételeként nevesíti, és rögzíti az igénybevétel szabályait, egyúttal a Kktv. 37. § (1) bekezdése kimondja, hogy az út egyéb, úttesten kívüli részeinek felbontása, azon történő munkavégzés miatt nem kell igénybevételei fizetni.

Azzal, hogy a Rendelet, és ezáltal a Környezetvédelmi Rendelet 31. §-a ezt a Kktv. által már szabályozott igénybevételt új jogintézményként, közterület felbontásként nevesíti, és a Kktv. 37. § (1) bekezdésével ellentétes rendelkezéseket tesz, azzal, hogy a közút úttesten kívüli területre is közterület felbontási díjfizetési kötelezettséget állapít meg, továbbá, hogy ez a díjtétel ellentétes (magasabb) az ITM rendeletben meghatározott mértékkel, sérti az Alaptörvény 32. cikkének (2) és (3) bekezdéseit, ezért is meg kell semmisíteni.

A Kktv. 47. § 12.) pontja szerint az út határa: az útnak - a kiemelt szegélyt, az útpadkát, a rézsút, az út víztelenítését szolgáló árkot, csatornát, más vízvezető létesítményt is magában foglaló - külső széle.

A Kktv. 47. § 13.) pontja szerint az út területébe az út határai közötti terület és a hozzá tartozó földrészlet tartozik.

Az előbbieket alapján megállapítható, hogy az útként, közútként nyilvántartott ingatlan teljes területe a közút területének minősül.

A Kktv. 36. § (1) bekezdése szerint a közút felbontásához, annak területén, az alatt vagy felett építmény vagy más létesítmény (a továbbiakban együtt: építmény) elhelyezéséhez, a közút területének egyéb nem közlekedési célú elfoglalásához (a továbbiakban együtt: nem közlekedési célú igénybevétel) a közút kezelőjének a hozzájárulása szükséges. A hozzájárulásban a közút kezelője feltételeket írhat elő.

Az előbbiekből következik, hogy a közút területéhez tartoznak az úttesten kívüli közúti területek, nevezetesen a járdák és kapcsolódó zöldfelületek.

A Kktv. 37. § (1) bekezdése alapján a közút területének nem közlekedési célú igénybevételéért - az úttesten kívül végzett közműépítési vagy fenntartási munka kivételével - igénybevételi díjat kell fizetni.

A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (továbbiakban **KRESZ**) 1. számú függelék I. pontja adja meg a következő fogalmakat:

- a) Út: a gyalogosok és a közúti járművek közlekedésére szolgáló közterület (közút), illetőleg magánterület (közforgalom elől el nem zárt magánút).
- b) Járda: az útnak a gyalogosok közlekedésére szolgáló - az úttesttől szintkülönbséggel, kiemelt szegéllyel, vagy más látható módon elhatárolt - része; a gyalogút azonban nem járda.
- c) Úttest: az útnak a közúti járművek közlekedésére szolgáló része.

A Kktv. 37. § (1) bekezdése szerint a járda és az út egyéb, úttesten kívüli részein történő munkavégzés miatt nem kell igénybevételi díjat fizetni. Tehát ezekre a területekre a közút, közterület felbontási munkálatok kapcsán közút nem közlekedési célú igénybevételével kapcsolatos térítési igény nem támasztható.

Az előbbieket előadottakra tekintettel megállapítható, hogy a Rendelet azon rendelkezése, mely a közút területén, az úttesten kívül végzett közműlétesítési munkálatok során végzendő közút felbontás kapcsán közterület felbontási díj fizetését írja elő súlyosan jogsabálysértő.

Megjegyezzük, hogy az úttest felbontása kapcsán közút felbontási díj maximális mértéke az ITM rendelet 4. mellékletében meghatározott díj lehet.

[3.] A Rendelet, és ezáltal a Környezetvédelmi Rendelet a közutak, egyéb közterületek felbontása esetén, a közút, közterület teljes érintett területére letéti díj fizetési kötelezettséget ír elő, és annak részletszabályait taglalják.

Kktv. 37. § (1) A közút területének nem közlekedési célú igénybevételéért – az úttesten kívül végzett közműépítési vagy fenntartási munka kivételével – igénybevételi díjat kell fizetni, közút nem közlekedési célú igénybevételéért az igénybevételi díj mellett óvadékfizetési kötelezettség írható elő.

A Kktv. 37. § (1) bekezdése arról rendelkezik, hogy igénybevételi díj fizetés mellett írható elő óvadék fizetési kötelezettség. A Rendeletben és ezáltal a Környezetvédelmi Rendeletben szabályozott, közút, közterület felbontás kapcsán fizetendő letét is óvadéknak minősül.

A Kktv. 37. § (1) bekezdésének rendelkezési alapján a járda és az út egyéb, úttesten kívüli részein történő munkavégzés (felbontás) miatt nem kell igénybevételei díjat fizetni. A Kktv. 37. § (1) bekezdésének utolsó tagmondata alapján -tekintettel arra, hogy az óvadék kikötés lehetősége a díjfizetési kötelezettséghez kötődik- a közút úttesten kívüli területén történő munkavégzés, bontási munkálatok kapcsán óvadékfizetési kötelezettséget sem lehet kikötni, ugyanis ezeken a területeken történő munkavégzésért igénybevételei díj sem kérhető.

A Kktv. 37. § (1) bekezdésében írtakra tekintettel kizárólag az úttesten történő munkavégzés esetén kell igénybevételei díjat fizetni, és ezen úttesten történő munkavégzés kapcsán köthető ki óvadékfizetési (letétfizetési) kötelezettség. A járdán és az út egyéb, úttesten kívüli részein történő felbontási munkák miatt letétfizetési kötelezettség nem írható elő.

Azzal, hogy az önkormányzat Rendeletében a közút felbontása kapcsán a Kktv. 37. § (1) bekezdésével ellentétes rendelkezéseket tett, a Rendelet és a Környezetvédelmi Rendelet 31. § (6) és (7) bekezdése vonatkozó rendelkezési sértik az Alaptörvény 32. cikkének (2) és (3) bekezdését. Ezért is meg kell semmisíteni azokat.

Arra is fel kívánjuk hívni a figyelmüket, hogy a Rendeletben és a Környezetvédelmi Rendelet 31. § (6) bekezdésében írtak azért is súlyosan jogsértők, mert az önkormányzat javára szóló egyoldalú rendelkezéseket tartalmaznak. Nem került rögzítésre, hogy amennyiben az önkormányzat vitatja a megfelelő minőségben történő helyreállítást, akkor azt milyen független testületnél, milyen eljárásban vitathatja a kivitelezést végző, és csak az eredménytelen vitatást követően jogosult a helyreállítást az önkormányzat harmadik személytől megrendelni. Az is súlyosan jogsértő, hogy megfelelő helyreállítás esetén az önkormányzat csak a 180 napos határidő elteltével fizeti vissza a letéti összeget. Az előbb felsoroltak miatt a Környezetvédelmi Rendelet 31.§ (6) bekezdése sérti a jogbiztonság, és az átláthatóság követelményeit is, ezért is meg kell semmisíteni a rendelkezéseket.

Az [1]-[3] pontokban írtakra tekintettel kérjük, hogy Rendeletet és a Környezetvédelmi Rendelet általa módosított 31. §-át megsemmisíteni sziveskedjenek, és ennek megtörténtéről jelen levél kézhezvételétől számított 15 napon értesítse Társaságunkat e levél iktatószámára hivatkozással. Kérjük továbbá, hogy folyamatban lévő kivitelezések kapcsán se alkalmazzák a jog- és jogszabálysértő rendelkezéseket.


Abban a nem várt esetben, ha 15 napon belül nem érkezik Társaságunkhoz értesítés a Rendelet és ezáltal a Környezetvédelmi Rendelet 31. §-ának megsemmisítéséről azok megsemmisítése végett törvényességi felügyeleti eljárást leszünk kénytelenek indítani a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal előtt. Ha az sem vezet eredményre, akkor bírósághoz fogunk fordulni. Ezen eljárások során felmerült összes költségünket kénytelenek leszünk az önkormányzatukkal szemben érvényesíteni.

5 / 5


Egyúttal tájékoztatjuk Önt, hogy a villamos közműhálózat létesítési munkák megkezdése kapcsán tanúsított jog- és jogszabálysértő magatartásuk késlelteti a közcélú hálózat létesítését, melynek következtében várhatóan Társaságunk nem tudja tartani az igénybejelentők felé vállalt ellátási határidőket. Amennyiben Társaságunkkal szemben a késedelem miatt az igénylők kártérítési igényvel élnek, azt kénytelenek leszünk az önkormányzatukra hárítani, tekintettel arra, hogy a késedelem az önkormányzat jogszabálysértő tevékenysége miatt áll be.

Bízunk szíves együttműködésükben, mellyel az előbbi bekezdésben írt eljárások és jogkövetkezmények megelőzhetők és elkerülhetők.

Üdvözlettel:


Simon Attiláné
Üzemigazgató

E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati
Zártkörűen Működő Részvénytársaság
12.6


Mayer Eszter
Hálózati ügyfélkapcsolati irányító

E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.

