Alsóörs Község Önkormányzata
8226 Alsóörs, Endrődi Sándor u. 49.
tel., fax: (87)447-192
E-mail: hivatal@alsoors.hu

Készítette: Jászberényi Tamás
közbeszerzési tanácsadó

ELŐTERJESZTÉS

Alsóörs Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2026. november 7-i rendkívüli ülésére

Tárgy: „VARÁZSERDŐ ESZKÖZBESZERZÉS 2026” tárgyú közbeszerzési eljárás eredménye

Tisztelt Képviselő-testület!

Önkormányzatunk a TOP_PLUSZ-1.1.3-21-VE1-2022-00040 azonosító számú, „**Helyi és térségi turizmusfejlesztés”** elnevezésű projekt keretében a Varázserdő további fejlesztését valósítja meg. Ennek megfelelően a beszerzendő eszközök szállítóinak kiválasztására **„Varázserdő eszközbeszerzés 2026”** tárgyban közbeszerzési eljárást indítottunk 5 részajánlati körben. A T. Képviselő-testület jóváhagyását követően az eljárást megindító felhívást EKR001552962026 azonosítószám alatt, 2026. augusztus 31-én küldtük meg megjelentetés céljából a Közbeszerzési Értesítőbe, ahol az KÉ-14793/2026 iktatószámon jelent meg.

A közbeszerzési eljárás mennyisége:

TOP_PLUSZ-1.1.3-21-VE1-2022-00040 azonosító számú, "Komplex ökoturisztikai élménytér kialakítása az alsóörsi Amfiteátrum/Varázserdő területén" elnevezésű pályázatban eszközbeszerzés az alábbiak szerint:
1.RÉSZ: Kiállítási technika és díszlet: komplett kiállítás technikai és díszlet beszerzése.
2.RÉSZ: Planetárium technika: 6 db hangsugárzó és 1 db erősítő, továbbá 1 db távcső/asztrofotó készülék beszerzése.
3.RÉSZ: Színpad hangtechnika: komplett hangtechnikai berendezés beszerzése: összesen 10 db hangsugárzó, 6 db mélysugárzó, végerősítővel, függesztő kerettel, fali tartóval, digitális rack keverővel, kábelekkel és csatlakozókkal kompletten.
4.RÉSZ: Színpad, pódium, székek: 60 db elemből álló mobil színpadrendszer, pódium és 200 db műanyag szék beszerzése.
5.RÉSZ: Fénytechnikai berendezések: 40 db 14*8V-os fényforrás, 1 db világításvezérlés beszerzése.

A rendelkezésre álló anyagi fedezet összege:

1.rész – Kiállítási technika és díszlet: 37.626.250.- Ft + Áfa, azaz mindösszesen bruttó 47.785.338.- Ft
2.rész – Planetárium technika: 1.655.265.- Ft + Áfa, azaz mindösszesen bruttó 2.102.187.- Ft
3.rész – Színpad hangtechnika: 20.724.116.- Ft + Áfa, azaz mindösszesen bruttó 26.319.627.- Ft
4.rész – Színpad, pódium, székek: 16.687.702.- Ft + Áfa, azaz mindösszesen bruttó 21.193.382.- Ft
5.rész – Fénytechnikai berendezések: 5.306.667.- Ft + Áfa, azaz mindösszesen bruttó 6.739.467.- Ft

Az eljárás során helyszíni bejárásra nem került sor. A kiadott közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatban az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők részéről kiegészítő tájékoztatás kérés került megküldésre 2026. szeptember 2., 4. és 8., valamint 10. napján, melyre Ajánlakérő a tájékoztatásokatt 2026. szeptember 6., 9., és 10. napján megadta.

A 2026. szeptember 11-én 10:00 órai ajánlattételi határidő lejártáig a következőekben ismertetett ajánlatok érkeztek:

	Ajánlattevő rövid neve	Nettó ajánlati ár (Ft)	Ajánlatkérő által a 235/2024. (VIII.8.) Korm. rendelet alapján kötelezően előírt 3 év (36 hónap) felett vállalt többletjótállás időtartama (legkedvezőtlenebb érték: 0; legkedvezőbb érték: 24; egész számú megajánlás; hónapban)
1.RÉSZ – Kiállítás technika és díszlet			
1	Offline Group Kft.	36 620 000	12
2	REVEN ARK Kft.	40 420 000	0
2.RÉSZ – Planetárium technika			
1	Offline Group Kft.	1 424 775	12
2	METALLUM-TECH Kereskedelmi és Szolgálató Kft.	2 472 727	0
3.RÉSZ – Színpad, hangtechnika			
1	Offline Group Kft.	20 674 286	12
2	METALLUM-TECH Kereskedelmi és Szolgálató Kft.	22 413 470	0
4.RÉSZ – Színpad, pódium, székek			
1	Offline Group Kft.	17 629 000	12
2	AVA-FA Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	32 866 000	24
3	METALLUM-TECH Kereskedelmi és Szolgálató Kft.	23 861 200	24
4	VisionFlow Kft.	26 697 490	24
5.RÉSZ – Fénytechnikai berendezések			
1	Offline Group Kft.	5 260 000	12

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlatok az értékelési sorrend megállapítását megelőzően hiánypótlásra szorulnak, melyre való tekintettel felhívást intézett az érintett ajánlattevőkhöz, melyet az Offline Group Kft. és az AVA-FA Kft. egyetlen rész tekintetében sem teljesített.

A Bíráló Bizottság az ajánlatok sorrendbe állítását megelőzően megállapította, hogy:

- az 1. rész esetében a REVEN ARK Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés n) pontja alapján, tekintettel arra, hogy nevezett ajánlattevő elmulasztotta benyújtani ajánlata részeként a szakmai ajánlatának egészét, ami hiánypótlás keretében nem korrigálható, mivel nevezett ajánlattevő teljes egészében elmulasztotta benyújtani műszaki-szakmai ajánlatát;
- az 1. rész esetében az Offline Group Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés n) pontja alapján, tekintettel arra, hogy nevezett ajánlattevő elmulasztotta benyújtani a szakmai ajánlata tekintetében előírt hiánypótlást, így a *„Hardver: 11" álló tablet iOs alkalmazás futtatásához, zárható fali konzollal és állandó tápellátással, wifis”* termék tekintetében nem tisztázta kétséget kizáróan, hogy a megajánlott termék miként felel meg a vele szemben támasztott műszaki-szakmai feltételeknek, ami ismételt hiánypótlás keretében nem korrigálható a Kbt. 71.§ (6) bekezdésének utolsó fordulata okán.

Fentiek alapján az <u>1. eljárási rész eredménytelen</u> a Kbt. 75.§ (1) bekezdés b) pontja alapján, mivel kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

- a 2. rész esetében az Offline Group Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés n) pontja alapján, tekintettel arra, hogy nevezett ajánlattevő elmulasztotta benyújtani a szakmai ajánlata tekintetében előírt hiánypótlást, így az *„ULTRA kompakt install hangsugárzó, 2 utas passzív kialakítású, hangszórók-funkciók 1x5,25" LF + 1x0,75" HF**,** frekvencia átvitel 80Hz-20kHz, teljesítmény-funkciók 50 W AES/200 W Peak, Max.SPL/Extra 111dB peak, lefedettség-csatlakozás 110"H/110"V, Impedancia 16* Ω*”* termék tekintetében nem tisztázta kétséget kizáróan, hogy a megajánlott termék miként felel meg a vele szemben támasztott műszaki-szakmai feltételeknek, ami ismételt hiánypótlás keretében nem korrigálható a Kbt. 71.§ (6) bekezdésének utolsó fordulata okán.
- a 2. eljárási részben a METALLUM-TECH Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által benyújtott ajánlat bírálata a Kbt. 70.§ (1) bekezdése alapján okafogyott, mivel nevezett ajánlattevő ajánlati ára nettó 817.462.- Ft-tal (bruttó 1.038.177.- Ft), azaz közel 50%-al meghaladja a rendelkezésre álló fedezet mértékét, így a fedezethiány okán az ajánlatok bírálatának hiányában is megállapítható, hogy egyéb okból az eljárás eredménytelenné nyilvánításának van helye.

Fentiek alapján a <u>2. eljárási rész eredménytelen</u> a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel a Kbt. 70.§ (1) bekezdésére is, mivel a – Kbt. 75.§ (4) bekezdésében foglaltak szerint igazolható – rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem volna elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel abban az esetben sem, ha Ajánlatkérő az ajánlatot értékelné.

- a 3. rész esetében az Offline Group Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés n) pontja alapján, tekintettel arra, hogy nevezett ajánlattevő elmulasztotta benyújtani a szakmai ajánlata tekintetében előírt hiánypótlást, így a *„Mélysugárzó Kialakítás: passzív subwoofer, Hangszórók: 1x18" LF ,* ***<u>Frekvencia: 35 Hz - 150 kHz</u>**,* *Teljesítmény: nagy terhelhetőség, Max. SPL: magas SPL, Lefedettség-Csatlakozás: Omni/cardioi d kompatibilis, Impedancia: 8* Ω*”* és a *„Kábelek és*

csatlakozók Kialakítás: ***professzionális kivitel,,*** *Hangszórók:* ***hang-hálózati és tápkábelek,*** *Frekvencia: nem releváns, Teljesítmény: nem releváns, Max. SPL: nem releváns, Lefedettség-Csatlakozás:* ***a rendszer teljeskörű üzemeltetéséhez****, Impedancia: nem releváns"* termékek tekintetében nem tisztázta kétséget kizáróan, hogy a megajánlott termékek miként felelnek meg a velük szemben támasztott műszaki-szakmai feltételeknek, ami ismételt hiánypótlás keretében nem korrigálható a Kbt. 71.§ (6) bekezdésének utolsó fordulata okán.

- a 3. eljárási részben a METALLUM-TECH Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által benyújtott ajánlat bírálata a Kbt. 70.§ (1) bekezdése alapján okafogyott, mivel nevezett ajánlattevő ajánlati ára nettó 1.689.354.- Ft-tal (bruttó 2.145.480.- Ft), azaz több mint 8%-al meghaladja a rendelkezésre álló fedezet mértékét, így a fedezethiány okán az ajánlatok bírálatának hiányában is megállapítható, hogy egyéb okból az eljárás eredménytelenné nyilvánításának van helye.

Fentiek alapján a 3. eljárási rész eredménytelen a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel a Kbt. 70.§ (1) bekezdésére is, mivel a – Kbt. 75.§ (4) bekezdésében foglaltak szerint igazolható – rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem volna elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel abban az esetben sem, ha Ajánlatkérő az ajánlatot értékelné.

- a 4. rész esetében az Offline Group Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés n) pontja alapján, tekintettel arra, hogy nevezett ajánlattevő elmulasztott műszaki-szakmai megajánlást tenni az *„ÍVES PÓDIUM 5*10-es fa padló gerendából. Kalkulált anyag igény: habkarton lépcsőre 10 m2, élvédő lépcsőfokokra 20m, 22-es OSB 35 m2, 10-es OSB 20 m2, Fa padló 0,9 m3, Laminált parketta 28 m2, Bútorlapok 5 m2, Ragasztó 3 doboz, Tapadóhíd 28 m2, alapozó 4,5 l"* termék tekintetében, így nem ellenőrízhető, hogy a megajánlott termék megfelel-e a vele szemben támasztott műszaki-szakmai feltételeknek, ami hiánypótlás keretében nem korrigálható, mivel nevezett ajánlattevő teljes egészében elmulasztotta a fentebb hivatkozott termék tekintetében benyújtani műszaki-szakmai ajánlatát.
- a 4. eljárási részben a többi ajánlattevő által benyújtott ajánlat bírálata a Kbt. 70.§ (1) bekezdése alapján okafogyott, mivel a további ajánlattevők ajánlati ára minimum nettó 7.173.498.- Ft-tal (bruttó 9.110.342.- Ft), azaz közel 43%-al meghaladja a rendelkezésre álló fedezet mértékét, így a fedezethiány okán az ajánlatok bírálatának hiányában is megállapítható, hogy egyéb okból az eljárás eredménytelenné nyilvánításának van helye.

Fentiek alapján a 4. eljárási rész eredménytelen a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel a Kbt. 70.§ (1) bekezdésére is, mivel a – Kbt. 75.§ (4) bekezdésében foglaltak szerint igazolható – rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem volna elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel abban az esetben sem, ha Ajánlatkérő az ajánlatot értékelné.

- az 5. eljárási részben mindösszesen egy ajánlat érkezett, és Ajánlatkérő előírta, hogy alkalmazza a Kbt. 75.§ (2) bekezdés e) pontját, melynek értelmében az eljárás eredménytelen, ha egy szakaszból álló eljárásban nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot.

Fentiek alapján az <u>5. eljárási rész eredménytelen</u> a Kbt. 75.§ (2) bekezdés e) pontja alapján, mivel kizárólag egyetlen ajánlatot nyújtottak be az ajánlattételi határidőben.

Fentiekre tekintettel az alábbiakban foglalt határozati javaslatok elfogadására teszek javaslatot.

Kelt: Alsóörs, 2026. november 04.

Tisztelettel,

Hebling Zsolt
polgármester

……/2026.(XI.07.) önkormányzati határozati javaslat

1./ Alsóörs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Bíráló Bizottság javaslatát, miszerint a „Varázserdő eszközbeszerzés 2026” tárgyú, EKR001552962026 azonosító számú, a Kbt. 112. § (1) bek. b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás valamennyi részajánlati kör tekintetében eredménytelen, az alábbi okokból:

1. Az 1. rész esetében a REVEN ARK Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés n) pontja alapján, tekintettel arra, hogy nevezett ajánlattevő elmulasztotta benyújtani ajánlata részeként a szakmai ajánlatának egészét, ami hiánypótlás keretében nem korrigálható, mivel nevezett ajánlattevő teljes egészében elmulasztotta benyújtani műszaki-szakmai ajánlatát; az Offline Group Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés n) pontja alapján, tekintettel arra, hogy nevezett ajánlattevő elmulasztotta benyújtani a szakmai ajánlata tekintetében előírt hiánypótlást, így a *„Hardver: 11" álló tablet iOs alkalmazás futtatásához, zárható fali konzollal és állandó tápellátással, wifis”* termék tekintetében nem tisztázta kétséget kizáróan, hogy a megajánlott termék miként felel meg a vele szemben támasztott műszaki-szakmai feltételeknek, ami ismételt hiánypótlás keretében nem korrigálható a Kbt. 71.§ (6) bekezdésének utolsó fordulata okán. Fentiek alapján tehát az 1. eljárási rész eredménytelen a Kbt. 75.§ (1) bekezdés b) pontja alapján, mivel kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

2. A 2. rész esetében az Offline Group Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés n) pontja alapján, tekintettel arra, hogy nevezett ajánlattevő elmulasztotta benyújtani a szakmai ajánlata tekintetében előírt hiánypótlást, így az „ULTRA kompakt install hangsugárzó, 2 utas passzív kialakítású, hangszórók-funkciók 1x5,25" LF + 1x0,75" HF, frekvencia átvitel 80Hz-20kHz, teljesítmény-funkciók 50 W AES/200 W Peak, Max.SPL/Extra 111dB peak, lefedettség-csatlakozás 110"H/110"V, Impedancia 16 Ω” termék tekintetében nem tisztázta kétséget kizáróan, hogy a megajánlott termék miként felel meg a vele szemben támasztott műszaki-szakmai feltételeknek, ami ismételt hiánypótlás keretében nem korrigálható a Kbt. 71.§ (6) bekezdésének utolsó fordulata okán; a METALLUM-TECH Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által benyújtott ajánlat bírálata a Kbt. 70.§ (1) bekezdése alapján okafogyott, mivel nevezett ajánlattevő ajánlati ára nettó 817.462.- Ft-tal (bruttó 1.038.177.- Ft), azaz közel 50%-al meghaladja a rendelkezésre álló fedezet mértékét, így a fedezethiány okán az ajánlatok bírálatának hiányában is megállapítható, hogy egyéb okból az eljárás eredménytelenné nyilvánításának van helye. Fentiek alapján tehát a 2. eljárási rész eredménytelen a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel a Kbt. 70.§ (1) bekezdésére is, mivel a – Kbt. 75.§ (4) bekezdésében foglaltak szerint igazolható – rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem volna elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

3. A 3. rész esetében az Offline Group Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés n) pontja alapján, tekinttettel arra, hogy nevezett ajánlattevő elmulasztotta benyújtani a

szakmai ajánlata tekintetében előírt hiánypótlást, így a „Mélysugárzó Kialakítás: passzív subwoofer, Hangszórók: 1x18" LF , Frekvencia: 35 Hz - 150 kHz, Teljesítmény: nagy terhelhetőség, Max. SPL: magas SPL, Lefedettség-Csatlakozás: Omni/cardioi d kompatibilis, Impedancia: 8 Ω" és a „Kábelek és csatlakozók Kialakítás: professzionális kivitel,, Hangszórók: hang-hálózati és tápkábelek, Frekvencia: nem releváns, Teljesítmény: nem releváns, Max. SPL: nem releváns, Lefedettség-Csatlakozás: a rendszer teljeskörű üzemeltetéséhez, Impedancia: nem releváns" termékek tekintetében nem tisztázta kétséget kizáróan, hogy a megajánlott termékek miként felelnek meg a velük szemben támasztott műszaki-szakmai feltételeknek, ami ismételt hiánypótlás keretében nem korrigálható a Kbt. 71.§ (6) bekezdésének utolsó fordulata okán; a METALLUM-TECH Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által benyújtott ajánlat bírálata a Kbt. 70.§ (1) bekezdése alapján okafogyott, mivel nevezett ajánlattevő ajánlati ára nettó 1.689.354.- Ft-tal (bruttó 2.145.480.- Ft), azaz több mint 8%-al meghaladja a rendelkezésre álló fedezet mértékét, így a fedezethiány okán az ajánlatok bírálatának hiányában is megállapítható, hogy egyéb okból az eljárás eredménytelenné nyilvánításának van helye. Fentiek alapján tehát a 3. eljárási rész eredménytelen a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel a Kbt. 70.§ (1) bekezdésére is, mivel a – Kbt. 75.§ (4) bekezdésében foglaltak szerint igazolható – rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem volna elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

4. A 4. rész esetében az Offline Group Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés n) pontja alapján, tekintettel arra, hogy nevezett ajánlattevő elmulasztott műszaki-szakmai megajánlást tenni az „ÍVES PÓDIUM 5*10-es fa padló gerendából. Kalkulált anyag igény: habkarton lépcsőre 10 m2, élvédő lépcsőfokokra 20m, 22-es OSB 35 m2, 10-es OSB 20 m2, Fa padló 0,9 m3, Laminált parketta 28 m2, Bútorlapok 5 m2, Ragasztó 3 doboz, Tapadóhíd 28 m2, alapozó 4,5 l" termék tekintetében, így nem ellenőrizhető, hogy a megajánlott termék megfelel-e a vele szemben támasztott műszaki-szakmai feltételeknek, ami hiánypótlás keretében nem korrigálható, mivel nevezett ajánlattevő teljes egészében elmulasztotta a fentebb hivatkozott termék tekintetében benyújtani műszaki-szakmai ajánlatát; a többi ajánlattevő által benyújtott ajánlat bírálata a Kbt. 70.§ (1) bekezdése alapján okafogyott, mivel a további ajánlattevők ajánlati ára minimum nettó 7.173.498.- Ft-tal (bruttó 9.110.342.- Ft), azaz közel 43%-al meghaladja a rendelkezésre álló fedezet mértékét, így a fedezethiány okán az ajánlatok bírálatának hiányában is megállapítható, hogy egyéb okból az eljárás eredménytelenné nyilvánításának van helye. Fentiek alapján tehát a 4. eljárási rész eredménytelen a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel a Kbt. 70.§ (1) bekezdésére is, mivel a – Kbt. 75.§ (4) bekezdésében foglaltak szerint igazolható – rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem volna elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

5. Az 5. eljárási részben mindösszesen egy ajánlat érkezett, és Ajánlatkérő előírta, hogy alkalmazza a Kbt. 75.§ (2) bekezdés e) pontját, melynek értelmében az eljárás eredménytelen, ha egy szakaszból álló eljárásban nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot. Fentiek alapján tehát az 5. eljárási rész eredménytelen

a Kbt. 75.§ (2) bekezdés e) pontja alapján, mivel kizárólag egyetlen ajánlatot nyújtottak be az ajánlattételi határidőben.

2./ Alsóörs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1./ pontban meghozott döntés alapján megbízza a polgármesteren keresztül Jászberényi Tamás közbeszerzési tanácsadót, hogy:

6.1./ az eljárás eredményéről szóló Összegezést készítse el és az Összegezést a képviselőtestületi döntést követően az EKR-be töltse fel és küldje meg.

6.2./ az eljárás eredményéről szóló tájékoztató Közbeszerzési Értesítőben történő megjelentetéséről gondoskodjon.

FELELŐS: Hebling Zsolt polgármester, Jászberényi Tamás közbeszerzési tanácsadó
HATÁRIDŐ: az eljárás eredményéről szóló Összegezés elkészítésére és megküldésére a képviselő testületi döntést követően haladéktalanul.